18th September 1958] [Sri T. T. Daniel]

Then again, under the definition of ' tope ' all classes of fruit-bearing trees are clubbed together. One acre of cashewnut garden is made equivalent to two acres of orchard garden. We know that one acre of cashewnut garden cannot be made equivalent to one acre of an orchard garden. So, ' tope ' should mean only coconut garden. This classification should be done on the basis of income. That is why I say that cashewnut gardens should not be classified with orchards.

Sir, certain classes of land are exempted from the operation of this Bill. They are lands which are held by charitable and religious institutions and also under the Co-operative Societies Act. I would like to mention in this connexion that there is a corresponding Act called Travancore-Cochin Co-operative Societies Act (Act X of 1952) which is in force in the Kanyakumari district.

(Mr. Speaker in the Chair.)

That Act must be referred to here. The lands which are held by co-operative societies under the Travancore-Cochin Co-operative Societies Act (Act X of 1952) should also be exempted.

Coming to the way in which the arrears are to be recovered, it is said that the Collector of the district can consider the order passed by the Commissioner as a decree passed by a civil court and he can execute that order in the same manner as a civil court can execute a decree. That will mean that the Collector is empowered to arrest the defaulter and send him to civil jail. We are now seriously considering in these days of civilization to abolish the civil warrants and the arresting of judgment-debtors who have no money and sending them to civil jail. That being the case, we are now having this power in the principal Act itself authorizing the Collector to arrest the defaulter of agricultural income-tax, and commit him to civil prison. After all agricultural income-tax is based only on agricultural income. The Collector can very well recover the arrears from the agricultural income and he can very well attach the property and he can bring the property to sale. On no ground, it stands to reason that at this age, there should be power for the Collector to issue civil warrants against the persons who have not paid the agricultural income-tax and send them to civil jail.

II—ANNOUNCEMENTS BY THE HON. SPEAKER—*cont.*

(2) BUSINESS OF THE HOUSE.

MR. SPEAKER: Before I call the next speaker, I have to make some announcements.

The Business Advisory Committee met just now and decided that this House will sit to-day in the afternoon also to discuss the Plantations Agricultural Income-tax (Amendment) Bill. It has also been decided that hon. Members may speak from 3 to 4 p.m. and the Leaders of Parties may speak from 4 to 5 p.m., and that the Hon. Minister may reply from 5 to 5-30 p.m. or so. To-morrow and the day after, the Bill will be considered clause by clause.

The second decision of the Committee is this. 25th instant was a non-official day. Now, it will be an official day and on that date, the Panchayats Bill will be discussed. 27th instant will be a non-official day instead of the 25th instant. On the 27th September, the non-official day, the House will sit from 9 a.m. to 1-30 p.m. and again from 3 to 5 p.m. The actual subject to be discussed on that day will be intimated to the hon. Members.

SRI T. SAMPATH : Now that the date for the discussion of the Panchayats Bill has been fixed for the 25th also, is there any change in the dates relating to the sending of amendments?

MR. SPEAKER : I think hon. Members have already sent their amendments. However, there is no change in the dates. We are only extending the date for the discussion of the Panchayats Bill.

VI.—GOVERNMENT BILL—*cont.*

THE MADRAS PLANTATIONS AGRICULTURAL INCOME-TAX (AMENDMENT) BILL, 1958 (L.A. BILL NO. 16 OF 1958)—*cont.*

* SRI R. SRINIVASA IYER : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவானது முதலில் பிரசுரிக்கப்பட்டிருந்த வகையிலே பார்க்கப்போனால் மிராசுதார்களுக்கும் சரி, விவசாயிகளுக்கும் சரி, பொது மக்களுக்கும் சரி, பயங்கரமாக இருந்தது. பொறுக்குக் கமிட்டியில் இந்த மசோதா பரிசீலனை செய்யப்பட்டபொழுது, பொறுக்கு கமிட்டி சேர்மென் கனம் ரெவின்யூ மந்திரி அவர்களும், அதில் கலந்துகொண்ட மற்ற இரண்டு அமைச்சர்களும் விவாதத்தில் தீவிரமாக பங்கு எடுத்துக் கொண்டு, இந்த பயங்கரத்தை ஒருவாறு நீக்கியிருக்கிறார்கள். முக்கியமாக கனம் நிதி அமைச்சர் அவர்கள் நல்ல யோசனைகளைக் கூறியிருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு என்னுடைய பாராட்டுதலை முதலில் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

ஆனாலும் கூட, இப்பொழுது இருக்கும் நிலையில் இந்த மசோதாவானது எந்த வகையிலே உணவு உற்பத்தியைப் பாதிக்கும், நடுத்தர மிராசுதார்களை பாதிக்கும், எந்த வகையில் இந்த சட்டம் அமுல் நடத்தப்படும், அதிகாரிகள் இதை எந்த வகையில் நிர்பந்தம் செய்யாமல் அமுல் நடத்துவார்கள் என்பதையெல்லாம் பார்க்கும்பொழுது அச்சத்தை உண்டு பண்ணுகிறது. நடுத்தர நிலச்சுவான்தார்களைக் கூட ஒழித்துக் கட்டிவிட்டு உழுபவனுக்கே நிலத்தைக் கொடுத்துவிட வேண்டுமென்று சொல்லுகின்ற கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள். அதாவது ஸ்ரீ கலியாணசுந்தரம், ஸ்ரீ சட்டநாதக் கரையாளர் இவர்கள்கூட நடுத்தர மிராசுதார்களுக்கு கொஞ்சம் பட்சமாக, புதியதாக சலுகைகள் காட்டவேண்டும் என்று "டிஸெண்டிங் மினிட்" கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதில் சொல்லப்பட்டிருக்கும் அம்சங்களில் சிலவற்றை நாம் ஆலோசிக்கவேண்டியிருக்கிறது.

இந்த மசோதாவை சட்டமாக்கினால், எவ்வளவு லட்சம் ரூபாய் வரும், எத்தனை பேர்கள் பாதிக்கப்படுவார்கள், எவ்வளவு ஏகர் நிலம் இதற்குள் வரும், எந்தவிதமான நிலங்கள் வரும் என்பதற்கு புள்ளி விவரங்கள் கிடையாது. புள்ளி விவரங்கள் இல்லாமலே ஒரு வரிவிதிப்பு மசோதா கொண்டுவரப்படுவது இதுதான் முதல் தடவை. எதிர்பார்த்த அளவு வருமானம் வராது என்று சில பேர்கள் நினைக்கிறார்கள். எதிர்பார்த்ததற்கு மேல் 10 பங்கு வரும் என்று சிலர் மதிப்பிடுகிறார்கள். முக்கியமாக சென்னை ராஜ்யத்தில் சராசரி ஒரு ஏகருக்கு ரூ. 300 நிகர வருமானம் வரும் என்று எதிர்பார்த்துக்கொண்டு $12\frac{1}{2}$ ஸ்டாண்டர்டு ஏகருக்கும், ரூ. 3,600 நிகர வருமானத்திற்கு விலக்கு அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இது சரியா என்பது ஆலோசிக்கப்படவேண்டிய விஷயம். அடிப்படை